



РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ
№ 2/PUU-XVI/2018
ОТНОСИТЕЛЬНО КОНСТИТУЦИОНАЛЬНОСТИ ЗАКОНА ОБ
ОРГАНИЗАЦИЯХ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Заявители : 1. Dewan Da'wah Islamiyah Indonesia;
2. Yayasan Forum Silaturahmi Antar Pengajian;
3. Perkumpulan Pemuda Muslimin Indonesia;
4. Perkumpulan Hidayatullah;
5. Мунарман.

Форм судебного процесса : Судебный пересмотр Закона № 16 от 2017 года об определении постановления правительства вместо Закона № 2 от 2017 года о внесении поправки в Закон № 17 от 2003 года об организациях гражданского общества в закон (Закон об ОГО) Конституции Республики Индонезии 1945 года.

Судебный иск : В статье I, с 6 по 21, фраза «или иное понимание» в разъяснении подпункта (4) пункта 4 статьи 59, подпункта (3) статьи 62, подпункта (1) и подпункта (2) статьи 82А. противоречат пункту 3 статьи 1, статье 28, пункту 2 статьи 28С, пункту (1) статьи 28D, пункту (2) статьи 28Е и пункту (1) статьи 28G Конституции 1945 года.

Судебный запрет : Полностью отклонить ходатайства заявителей

Дата : Вторник, 21 мая 2019 г.

Резюме решений

Заявители считают, что ОГО «организации гражданского общества» и отдельные индонезийские граждане, являющиеся членами ОГО, считают, что их конституционные права, изложенные в пункте (3) статьи 1, статье 28, статье 28С, пункте (1) статьи 28D и пункте (1) статьи 28G Конституция 1945 г. нарушена введением норм пункта 1 статьи 6 в пункт 21, словосочетание «или иное понимание» в разъяснении подпункта (4) пункта 4 статьи 59, подпункта (3) статьи 62, статьей 80А, статьей 82А пункт (1) и пункт (2) Закона о ОГО.

Относится к полномочиям Суда, поскольку заявитель обратилась в Конституционный Суд с запросом о пересмотре закона ОГО против Конституции 1945 года, который стал одной из полномочий суда, а затем на основании пункта 1 статьи 24С Конституции 1945 года, пункта 1 статьи 10 буквы А Закона о

Конституционном суде и пункта 1 статьи 29 Закона о судебной власти, Суд имеет право выносить решение по ходатайству;

Что касается юридического статуса, независимо от того, аргументы заявителей были или не связаны с нормами неконституционности Закона ОГО, ходатайствующей о рассмотрении в судебном порядке, заявители конкретно разъяснили свои конституционные права, в которых заявители считают нарушенными из-за принятие пункта 6 статьи 1 к пункту 21, фразы «или иное понимание» в разъяснении пункта (4) пункта с статьи 59, пункта (3) статьи 62, статьи 80А и пункта (1) статьи 82А и пункта (2) Закона об ОГО, в котором также рассматривается причинно-следственная связь мнения заявителя относительно возможной утраты таких конституционных прав с нормами закона, ходатайствующими о пересмотре в судебном порядке, поэтому, если ходатайство будет удовлетворено, такие потери не будут происходить.

Относительно конституционности судебного пересмотра норм Закона CSO «организация гражданского общества», как утверждают заявители, Суд придерживается следующего мнения:

1. Аргумент заявителей, который проверяет статьи с № 6 по № 6 Закона CSO не может быть принят, потому что суть аргумента заявителей заключается в формальном аргументе судебного пересмотра, а используемый аргумент является существенной аргументацией судебного пересмотра. Кроме того, роль суда все еще остается, а именно, подвергая сомнению законность действий государства (правительства), которые налагают санкции на CSO через суд;

2. Принимая во внимание, что фраза "или другое понимание" в разъяснении пункта 4 статьи 59 буквы с Закона CSO в контексте любого понимания, направленного на изменение / изменение Панкасила и Конституции 1945 года, запрещена. Этот запрет не только не противоречит Конституции 1945 года, но и он должен пониматься как конституционная обязанность государства, вытекающая из мандата Преамбулы Конституции 1945 года, четвертого абзаца. Кроме того, верховенство права не запрещает ограничение конституционных прав, как это предусмотрено в Конституции 1945 года, или прав человека в целом пока они соответствуют требованиям, определенным в пункте 2 статьи 28J Конституции 1945 года;
3. Принимая во внимание, что пункт 3 статьи 62 Закона CSO представляет собой совокупность всех норм, содержащихся в статье 62 Закона CSO, которая предусматривает конструкцию как он постулирует наложение санкций в виде отзыва зарегистрированного сертификата или статуса юридического лица к CSO, совершившее ряд нарушений как субъективное действие без доказательств нарушения, не говоря уже о том, что оно противоречит Конституции 1945 года - этот аргумент абсолютно неприемлем. Это связано с тем, что виды нарушений, которым угрожают административные санкции, были четко определены, а санкции, которым грозит наложение, также были сформулированы пропорционально и постепенно;
4. Что касается судебного пересмотра статьи 80A Закона CSO, то юридические соображения Суда в решении Конституционного суда № 94 / PUU-XV / 2017 *mutatis mutandis* применяются так, что проверка статьи кво является необоснованной в соответствии с законом;

5. Принимая во внимание, что внимательно отметив формулировку нормы, содержащихся в пункте (1) и пункте (2) статьи 82A Закона CSO, понимание получается, что в этом положении угрожает преступник, не является лицом, являющимся членом и / или советом директоров. управление ОГО, если только он не совершил запрещенное действие умышленно, либо умышленность с возможностью, умышленность с намерением / целью или умышленность с уверенностью и осуществленная прямо или косвенно.

Основываясь на полном описании вышеупомянутых соображений, по мнению Суда доводы заявителя не имеют правовых оснований. Таким образом, Суд впоследствии вынес решение, в котором его судебный запрет отклонил полностью ходатайство заявителей.